**Ulda Kronblūma izteikšanās Jūrmalas domes 2019.gada 21.marta sēdē par lēmuma projektu “Par lokālplānojuma zemesgabalam Vārnukrogs 1801, Jūrmalā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”**

Es personīgi iebilstu pret jebkuru apbūvi lokālplānojuma Vārnukrogs 1801 teritorijā, kas dabā ir mežs. Tātad arī pret tā tālāku virzīšanu sabiedriskajai apspriešanai. Mani argumenti ir sekojoši:

1**) Netiek izpildīts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 24.panta (2) daļā teiktais:**

(1) Lokālplānojumu vietējā pašvaldība izstrādā pēc savas iniciatīvas un izmanto par pamatu turpmākai plānošanai, kā arī būvprojektēšanai.

(2) Lokālplānojumā var detalizēt vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu. Pēc vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijas spēkā stāšanās lokālplānojumā var grozīt vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, ciktāl lokālplānojums nav pretrunā ar vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju.

Dokumenta “Jūrmalas attīstības stratēģija 2010.-2030. gadam” daļā *Telpiskās attīstības perspektīva* lokālplānojuma teritorija ir paredzēta kā zaļā teritorija. Turklāt tādas ir paredzētas arī tuvumā esošās teritorijas, saglabājot plašo meža zonu starp Priedaini un Vārnukrogu. Tātad, neatbilst stratēģijai.

Turklāt dokumentā ir norādīts, ka “Lielie mežu masīvi ir saglabājami nedalāmi. Viengabalainas mežu platības, tāpat kā nelielas, bet bioloģiski nozīmīgas teritorijas, nosaka pilsētas teritorijas struktūras pamatu. Vērtīgās dabas teritorijas saudzīgi apsaimniekojamas, saglabājot šo teritoriju radīto pievienoto vērtību pilsētas kopējam piedāvājumam”. Turklāt pie prioritātes “kūrorts” pasākumiem “Dabas vērtību aizsardzība, kas nodrošina kūrortvides saglabāšanu”, norādīts “Nesadrumstalot lielos mežu masīvus”.

Tātad, jebkuras tālākas darbības organizējot lokālplānojuma apspriešanu vērtējamas kā pašvaldības līdzekļu un iedzīvotāju laika izšķērdēšana.

**2) Ņemot vērā, ka visa lokālplānojuma teritorija ir īpaši aizsargājams biotops "Mežainas piejūras kāpas", tad uz to attiecas Sugu un biotopu aizsardzības likuma III nodaļas "Sugu un biotopu aizsardzības prasību" 7.panta (3) daļa**:

(3) Biotopa aizsardzības uzdevums ir nodrošināt tādu faktoru kopumu, kas labvēlīgi ietekmē biotopu un tam raksturīgās sugas un veicina biotopa dabisko izplatību, struktūru un funkcijas, kā arī tam raksturīgo sugu izdzīvošanu ilgā laikposmā. Biotopa aizsardzība tiek uzskatīta par labvēlīgu, ja:

1) tā dabiskais izplatības areāls un platības, kur tas atrodams, ir stabilas vai paplašinās;

2) tam ir raksturīgā struktūra un funkcijas, kas nepieciešamas biotopa ilgstošai eksistencei, un paredzams, ka tās pastāvēs tuvākajā nākotnē; 3) ir nodrošināta labvēlīga tam raksturīgo sugu aizsardzība.

Tā kā ar lokālplānojumu biotopa dabiskais izplatības areāls un platības tiks samazinātas, tad tas ir pretrunā šim likumam.

Atzinumā (par lokalplānojumā plānotās apbūves ietekmi uz apkārtējo ainavu Jūrmalā "Vārnukrogs 1801") un Lokalplānojuma paskaidrojuma rakstā pateikts: "Izvērtējot plānotās darbības ietekmes būtiskumu uz aizsargājamo biotopu, secināms, ka tā būs būtiska negatīva ietekme.

**3) Pilsētā piedāvājumā ir simtiem dzīvokļu, savrupmāju un apbūvei** domātu zemesgabalu. Tātad nav arī pamata apbūvēt jaunas dabas teritorijas.

**4)** **Lokālplānojuma teritorija, iespējams, var tikt iekļauta dabas pieminekļa "Jūrmalas Baltā kāpa" teritorijā**, uz kuru attieksies MK noteikumi par īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām, kurām noteikts aizliegums zemes lietojuma kategorijas maiņai. Dabas aizsardzības pārvalde ir iesniegusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai priekšlikumus grozījumiem Ministru kabineta 2001.gada 17.aprīļa noteikumos Nr.175 “Noteikumi par aizsargājamiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem”, paredzot esošā vietējas nozīmes dabas pieminekļa “Baltā kāpa” vietā veidot jaunu valsts nozīmes ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekli “Jūrmalas Baltā kāpa”.

**5) Papildus vēlos piebilst,** ka dokumentos ir apšaubāmi apgalvojumi un pretrunas. Piemēram, vizualizācijā tiek attēlota “publiskas ārtelpas teritorija” arī gar Lielupes krastu, taču minētajā “Teritorijas funkcionālajā zonējumā” gar Lielupes krastu - Savrupmāju apbūves teritorija. Pārskatā minēts, ka zemesgabalu šķērsojošais ceļš ir galvenais piekļuves veids pie Jūrmalas Baltās kāpas un Lielupes krastmalas. Tas neatbilst patiesībai, jo ir citi piekļuves ceļi. Piemēram, liela daļa viesu izmanto Vārnukroga ceļu un tālāk Baltās kāpas ielu. Faktiski apbūve šajā teritorijā nerisina Baltās kāpas infrastruktūras vajadzības.
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